

# 成果公报

课题名称：校本课程体系的协作构建与学校特色发展

课题批准号：ABA13011

课题类别：重点课题(优先关注)

研究领域：B. 基础教育

课题负责人：胡定荣、教授、北京师范大学教育学部

主要成员：郑葳、吴颖惠、闫顺林、庄严、徐昌、张黎阳、彭彦萍、林颀、马辉辉

正文：

## 一、 内容与方法

### （一） 研究内容

2010年颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要》（2010-2020年）在基础教育发展战略中提出把学校特色发展作为基础教育未来发展的核心任务，要求学校“树立以提高质量为核心的教育发展新观，注重教育内涵发展，办出特色、办出水平，出名师，育英才”。北京市中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020年）也提出义务教育阶段的学校要“以提高质量为核心，凝练办学特色，提高办学水平”。

学校的全面个性发展需要通过全面个性发展的课程体系来完成。2014年教育部颁布的《关于全面深化课程改革，落实立德树人根本任务的意见》文件及其解读意见中特别指出，在立德树人的工作中，要把深化课程改革作为切入点。

学校课程体系建设需要学校、家庭、社会和高校协同参与，形成育人合力和协调一致的育人环境。2014年教育部颁布的《关于全面深化课程改革，落实立德树人根本任务的意见》文件中提出，统筹一线教师、管理干部、教研人员、专家学者、社会人士等力量。

学校在通过课程体系协同推进促进特色发展的过程中面临一些突出的问题。具体表现在：学校特色发展存在导向不明、定位不准、行动有偏和特色不显的问题；学校课程建设不成体系，难以发挥三级课程的整体育人力量；学校课程协同发展缺乏体制机制保证等问题。

如何协同推进学校课程体系建设来促进学校特色发展成为当前学校和课程发展中需要优先关注的重要问题。

本课题作为北京市教育科学规划优先关注课题，致力于回答学校特色发展中需要优先关注的三个重要问题：

1. 学校特色发展如何准确定位；
2. 如何根据学校特色发展要求构建学校三级课程整合体系；
3. 如何以学校课程建设为核心，构建学校、家庭、社区、高校协同推进育人工作的新格局和体制机制。

### （二） 研究方法

本课题的研究方法根据研究问题来选择。为了了解学校特色发展和学校课程发展的真实状况和存在的问题，本课题采用了调查研究方法；为了揭示学校特色发展、学校课程体系和学校课程协同发展的本质，本研究采用了理论研究方法；为了发现和验证不同主体协同学校课程开发对学校特色发展的效果，构建本土学校特色发展理论框架并验证其效果，本课题研究选择了案例研究方法。

本课题研究具体操作如下：

### 1.学校特色发展和学校课程发展的调查研究

问卷调查研究：本调查采用自编的课程需求与课程资源调查问卷进行调查。采用方便取样，兼顾学校的类型与各学段的学生人数，从有合作意向的中小学中选取了小学5所、初中2所、高中3所，以四年级、五年级，初一、初二和高一、高二的学生为研究对象；在向学发放学生问卷时，同时分发家长问卷让学生家长填写；对目标年级的教师进行问卷发放。数据处理，对封闭题运用 SPSS20.0 进行描述推断统计，对开放题部分进行编码后进行频次统计。

访谈调查：深入到课题成员校，通过集体座谈，听取学校课程方案总体规划设计文本的汇报，了解学校课程建设和特色发展实际运用的状况和存在的问题。

### 2.理论研究

在全面占有学校特色发展和校本课程发展实证研究成果和理论研究成果的基础上，通过分析、比较、抽象、概括等思维活动，揭示学校特色发展、校本课程发展与校本课程协同发展的实质，构建校本课程体系协同建构促进学校特色发展的理论模型。

### 3.案例研究

本研究试图从整体上把握学校特色发展的过程与关键因素，验证和发现协同论对学校课程发展与学校特色发展的效果。考虑到本研究的问题和条件，本课题选择了案例研究方法。案例研究方法适合解决怎么样和为什么的问题，研究对象是目前正在发生的事情，研究者对正在发生的事情不能控制或极少能控制。

案例研究根据研究目的又分探索性、描述性和解释性案例研究，根据案例的多少又分单案例研究和多案例研究。本研究的目的在于检验和修正协同理论在校本课程开发合作中的适用性。因此，本案例研究属于解释性案例研究。本研究以一个大学与中小学、课程主管和培训机构的合作项目为例，属于单案例研究。但是，在单案例中，有多个区域、学校和学生。因此，本案例研究属于整体嵌入型案例研究。

## 二、结论与对策

### （一）结论

#### 1.当前学校课程协同促学校特色发展存在的主要问题

##### （1）中小学学校特色发展追求存在理念和实践两张皮现象

本课题组深入到中小学实地访问和阅读学校发展规划文本，了解学校实际上在追求什么样的特色发展。结果发现，多数中小学追求的特色发展主要在学校项目实践和学校教育理念两个层次上进行。学校特色项目主要体现在学校文化特色、学校课程特色、学校课堂特色等，学校课程特色又具体体现在学校科技课程特色、传统文化课程特色、体育与艺术课程特色、德育课程特色等。学校教育理念的特色体现在学校在追求独到的教育理念，如幸福教育、魅力教育、阳光教育、活力教育、优势教育、尊重教育、自主教育、和乐教育等等。中小学特色发展的实践层面存在的问题是单一的项目难以带动学校整体特色发展，中小学特色发展的理念存在的问题是理念空洞，缺乏分析，如尊重教育的理念，不知道尊重教育是对教育的目的、内容、方式还是结果的要求；缺乏根据，往往是校长个人意志的产物，没有和学校、地区和学生发展的需要结合起来；缺乏转化，难以指导学校特色发展实践。学校特色发展的理念和实践两张皮现象比较严重。总体来看，中小学特色发展存在为特色而特色的问题；学校特色发展的追求尽管对少数学生的兴趣特长发展起到了一定的作用，但是，没有起到促进全体学

生全面个性发展的效果。究其原因，学校缺乏特色发展自主权，上级对学校人、财、物、时间、课程等对规定太多，以及较单一的评价标准，制约着学校特色发展的空间；学校发展缺乏特色发展的意识与能力，校长习惯了根据上级指示要求办学，不能根据复杂的社会要求和学生多元发展的要求办学，缺乏自己的办学思想。

### (2) 学校课程建设尚未形成体系，难以支持学校特色发展

通过对北京地区部分课程先进学校的访谈、文档资料分析与实地考察，课题组发现，在国家实现三级课程管理之后，尽管一些学校有了丰富的学校自主校本课程，但是，中小学课程开发存在关门建设、主观建设、盲目建设、局部建设、纸面建设、无序建设、无范建设和无效建设等八大方面的问题，国家、地方和学校自主开发的课程之间各自为政，缺乏有机联系，一些中小学只是在具体课程门类上寻找学校发展特色，没有基于学生发展的育人目标，形成基于学生全面个性发展需要的课程体系。学校课程迫切需要走向体系化建设，发挥三级课程在学生全面个性发展中的整体协同作用，形成学校整体特色。

### (3) 学校课程协同发展缺乏体制机制保障

课题组发现，尽管国家、地方、学校三级课程管理体制赋予了学校一定的课程发展自主权，使学校课程能更好地满足地方和学生发展的需要。但是，学校课程自主建设存在权力不够、能力不足、资源欠缺、质量较低的弊端，三级课程管理体制也存在一些局限。具体表现在以下方面：

①课程发展主体不完整。缺乏社区和家庭、学生代表的利益主体，以及高校代表的专业群体的参与，使得学校课程不能满足社会、家庭和学生的真实发展需要；

②课程管理体制分割和重复，没有形成合力。三级课程管理体制规定国家、地方和学校都有课程开发的权力。同时，国家和地方都承担课程的领导规划、审批、实施和评价职能。这些职能之间存在重复问题，必然会束缚地方课程开发的主动性和积极性；

③国家在课程发展中的权力过大，制约了学校课程发展的权力和动力；

④国家、地方权力机构在学校课程发展中的服务职能不够。

北京市中小学课程发展机制主要是部门职能制。即在学校原有的机构中增设课程发展职能，如教务处代行课程发展职能。或增添新的职能机构-学校课程发展室或学校课程发展中心。学校课程发展部门职能制在运行过程中存在以下问题：

①课程实施职能突出，课程发展职能缺失。由于教务处的职责是落实国家地方课程，无暇无力研发课程，使得学校课程不能体现学生需求和学校特色；

②课程发展机制不完善。学校内部人员封闭进行学校课程建设，缺乏校外专业人员的咨询指导、家长和社区的审议支持，以及第三方机构的科学评价，使得学校课程有开发但缺乏实质性的发展变化；

③课程发展机制运转不灵。专门成立的学校课程发展中心和学校其它部门是平行的职能机构，难以起到统筹协调作用。多数学校的课程发展中心沦为写课程方案和文件的机构。

北京市绝大多数中小学多数尚未形成学校课程协同发展的体制机制，存在孤立关门进行课程建设的现象，这是学校课程得不到更新或不成系统的根本原因。

## 2. 学校课程协同促学校特色发展的构想与证明

### (1) 学校特色发展的实质是学校作为特殊育人环境的需要

课题组经过理论学习和反思，提出对学校特色发展的认识要抓住本质。即从学校的本原和存在意义上理解学校的特色发展要求。课题组提出，学校特色源于学校的本质和存在价值。学校是满足学生发展需要的特殊机构，学校特色是学校为了满足学生全面个性发展需要而创设的特殊环境。学校特色发展的特色体现在学校区别于社会环境的特殊性，而不是学校之间

的差异性。具体说来，教育是促进学生发展的实践活动，学生发展方向的多元性决定了满足学生需要的教育应具有丰富多样性；学校作为正式的教育机构，不同于社会环境的偶然影响，需要通过专门特殊的安排来满足不同群体学生的多元发展要求。

### （2）学校特色发展的定位是需求分析和价值选择的结果

课题组提出，学校特色发展目标不应通过与其它学校之间的简单差异比较来确定，而应通过对学生发展的需求分析和价值判断来确立。学生需要分客观需要和主观需要两个方面。学生发展的客观需要指国家对学生综合素质发展的要求与学生现有发展之间的差距，学生发展的主观需要指学生及其家长对学生未来发展的期望或偏好。

学生发展需要的价值判断指学校对学生需求分析的结果进行价值取舍，确立优先发展内容和方向。课题组通过对 1073 名中小学家长进行了问卷调查。询问中小学生家长认为学校为了孩子未来幸福和社会发展应该培养哪些素养？结果发现，人际交往、身心健康、问题解决、社会融入、自我管理、自主学习、道德品质是家长眼中对实现个人幸福与社会发展较为重要的素养；不同学段、学历、职业背景的父母亲对学生发展的核心素养的观点存在差异。通过需求分析，可以帮助学校了解自己面临的群体的真实发展需要，把学生优先发展的方向作为学校特色发展的方向。

### （3）学校特色发展的基本途径是学校本位的课程发展

课题组认为，单靠学校文化建设难以满足学校特色发展需要。因为，学校文化的价值理念固然对学校工作具有统摄作用，但是，没有课程的载体，学校文化建设必然走向虚空。一些学校的理念很先进，但是，最终却没有发生实质变化。同时，学校的具体工作很多，必须要有中心工作来统领。从学校具体工作入手来推进学校特色发展，必须从学校中心工作出发。本课题组认为，学校特色发展的基本路径是学校本位课程发展。理由是：学校特色发展的实质是学校全面个性发展；学生发展通过课程经验的习得来实现；课程建设是学校的核心工作，“牵课程一发，动学校全身”；相对于国家或地方主导的学校课程开发，由学校主导的学校本位课程发展，通过自下而上的课程发展，更有助于满足学生发展的需要，实现学校特色发展。

### （4）学校课程发展需要加强学校整体课程体系化建设

课题组认为，对课程体系的认识要根据课程的本质。课程是指引导学生发展的计划或方案。具体包括指引学生发展方向的课程目标、引起学生发展变化的课程内容、指引学生发展途径的课程实施和指引学生发展结果的课程评价。课程体系是课程要素之间相互联系形成的有机整体。学校课程体系建设就是以学生发展目标的为核心，整体规划国家、地方和学校自主课程，分类实施和评价，落实课程的保障机制和条件，形成整体育人系统。学校特色发展的实质是学生发展的特色。学校课程体系是学生培养特色的集中体现。学校的特色具体体现在学生发展目标的特色、课程内容结构设置的特色、课程实施和课程评价的特色。其中，学生发展目标的特色是学校特色的核心和灵魂。

课题组认为，学校课程的本质是育人计划或方案。对学校课程体系的分类应根据课程的育人本质进行综合构建，整合国家、地方、学校三级主体、学科活动课程经验组织要素、必修选修供给对象，形成学校整体课程体系。课题组提出，学校课程体系结构的建设应立足学生发展目标要求，根据人与文化、人与自我、人与自然、人与社会四种情境的要求，规划好直接经验（实践课程）和间接经验（学科课程）两种课程的结构比例，明确不同学生发展的程度或偏好要求（分层、分类、必修与选修），确立国家、地方和学校三类课程经验供给主体的职责。

学校本位课程开发程序是学校课程体系化建设的关键。课题组在综合比较国内外学校本位课程开发的程序基础上，提出了学校课程体系建设的如下操作程序：课程理解与开发——课程组织与规划——课程需求分析——课程资源分析——课程目标定位——课程内容设置——课程实施——课程评价——课程方案的审议与实施——课程实施效果的评估与二次开发。本课题组认为，学校课程体系建设是理解之后的开发，是学校内外人员的集体开发，是

基于学生需要和学校内外资源条件的开发，是民主审议的过程，是持续改善的过程。本课题组提出的学校本位课程开发程序，突出了学校领导的课程理解与课程意识在课程开发过程中的先导作用。

(5) 学校课程协同发展可以促进学校课程体系化建设和学校特色发展

①提出学校课程协同发展四条原理

课题组认为，学校课程协同发展的根据在于学校课程系统作为开放系统的需要。依据哈肯的协同理论，课题组为学校课程协同发展提供了协同发展的如下四条原理：

- 把学校课程系统作为开放系统；
- 寻找影响学校课程创新的主导因素；
- 着眼于学校课程系统要素的协调一致；
- 发挥学校课程系统内外部要素的整体效应。

①学校课程协同发展的实质

学校课程协同发展的实质是学校、家长、社区、教育行政部门和大学课程教学研究机构之间通过互动，整合课程权力、能力和资源，实现学校育人模式创新或特色发展的过程。

②学校课程协同发展的类型分析

学校课程协同创新分为以下 4 种：

- 学校主导的课程协同创新。具体包括学区内或跨学区同类学校之间的课程协同创新；集团办学体内不同学段学校之间的课程协同创新；
- 教育行政部门主导学校参与的学校课程协同创新；
- 大学主导学校参与的课程协同创新；
- 大学-中小学-教育行政部门共同进行的学校课程协同创新。

③学校课程协同发展需要经历的过程和方法

学校课程协同发展关系的建立需要经历接触与沟通阶段、合作、冲突与调适、整合和协同五个阶段。良好的协同关系的建立需要用到需求评估法、利益结合法、冲突调适法、交流障碍消除法和成果共生共享法。

④学校课程协同发展的关键在于体制机制

课题组提出要转变学校课程发展机制，从部门职能制走向委员会制，建立以学校课程发展委员会为核心的学校课程协同发展机制。学校课程发展委员会由学校领导、中层干部、学科教师代表、社区代表和家长代表、学生代表、专家代表组成。学校课程发展委员会下设总体课程规划组、学习领域课程研发组、课程实施与评价组、课程支援组、课程宣传组等机构。学校课程发展委员会是学校一级的课程决策机构，依照规章制度开展学校课程的研发、实施与评价和审议表决工作。学校课程发展委员会制度建立的根本目的是整合与学校课程有关的力量，使学校课程发展有序运行，最终完善学校课程体系，形成学校特色。具体目标是：建立学校课程的科学决策机制；建立学校课程的科学运行程序；整合学校课程开发所需人力、物力和财力资源；提高学校课程领导力和自主研发力。学校课程发展委员会的工作职责是：基于国家、社区、家长和学生需求分析，现有课程实施效果的评估，结合全体教师和社区资源条件，统整国家、地方和学校自主研发的课程，建立学校总体课程规划，于每学年开学前一个月，将整年度学校总体课程规划送地方教育局审查备案；审议表决总体课程方案、各学习领域课程小组课程纲要及教学计划；决定开设选修课程；监督指导课程方案的实施；评价整体和各领域课程。每个机构需要明确具体的人员、职责和活动方式。

⑤比较了四种学校课程协同发展模式的效果

课题组在三年的研究过程中探索了以下四种学校协同发展模式：

- 大学研究者的主导的 U-A-S 协同学校课程发展模式；
- 大学研究者主导的 U-S 协同学校具体门类课程建设。
- 地方课程行政主管主导的 A-B-U-S 协同学校课程体系建设。
- 由中小学主导的 S-U 协同学校课程建设。

研究发现：由地方教育行政部门主导的 A-B-U-S 学校课程协同发展模式和大学研究者主导的 U-A-S 协同学校课程发展模式对学校课程发展的效果更明显，由学校主导的 S-U 学校课程协同发展模式效果相对较弱。前两种学校课程协同发展模式效果较好，原因在于二者较好地整合了学校课程发展所需的知识、能力、权力和经费等条件，行政主导的强大动力力和大学研究者的专业支持有力推动了学校课程发展。后一种学校课程协同发展模式之所以效果较弱，原因在于学校领导的课程建设动力不足、需求不明，以及中层和教师参与不够，一味依赖大学研究者，而大学研究者时间精力难以保证，投入不足，导致学校课程协同发展难以持续深入发展。

## （二）政策建议

根据本课题在学校特色发展、学校课程体系发展和学校课程协同发展方面的发现和形成的结论，本课题组对相关机构提出如下建议。

### 1. 给国家或区域教育行政主管部门的建议

（1）鉴于国家学校特色发展理念提出后，学校采取了差异化、竞争性发展战略，以至于学校特色发展出现了表面特色、伪特色的逐名逐利现象。背后原因在于上级评价标准的单一性与学校发展多样性的矛盾以及学校特色发展理念的模糊性。建议国家和地方教育行政部门出台学校特色发展指导性文件，就学校特色发展的内涵、途径、条件与评价要求等作出指引，为学校特色发展指明方向，提供正确的评价导向，避免学校盲目摸索，恶性竞争，关门创新。引导学校把特色发展转向到先进独到的教育理念和教育措施促进学生全面个性发展的轨道上来。

（2）鉴于国家实现三级课程管理体制后，北京地方多数学校存在国家、地方和校本课程分散建设的现象，不能发挥学校课程的整体育人功能。背后原因在于学校缺乏课程整合的观点和操作系统，以及政府课程计划表中的三级课程分散安排造成的错觉。建议北京市在学校课程方案设置表中按照领域和开设主体统整国家、地方和学校课程，为学校基于特色办学理念 and 培养目标建设三级课程整体体系提供指导性文件，把学校特色发展的途径转移到依靠学校课程体系建设的轨道上来，促进学校内涵发展和全面质量提升。

（3）鉴于完全由学校自主建设课程体系存在人力、资源和经费等方面的局限，由大学课程研究者通过课题协同学校课程发展存在偶发性、随意性和不可持久性。立足学校课程系统的开放性和协同发展的常态要求，建议北京市教育行政部门对学校课程协同发展的体制机制做出制度安排，在区域内设置中小学协同校本课程开发组织，统筹学校课程发展的行政部门、业务指导部门和督导部门，邀请大学研究者参与区域中小学课程发展规划；在每一所学校设置由校领导、教师代表、学生代表、家长和社区代表、教育行政部门代表以及大学研究者组成的学校课程开发委员会；委托高校成立由大学、区域课程主管机构和中小学参与的学校课程协同改进中心。政府部门应为学校课程发展提供必要的人力、资源和经费的支持，对学校的督导应以学校课程发展为核心，避免其它工作对学校课程建设的冲击。

### 2. 给学校课程发展机构的建议

（1）鉴于学校在特色发展过程运用差异化、竞争性发展战略带了的伪特色和无发展后果，建议学校转变特色发展战略，由追求与其它学校不同和超越同行对手转向立足学生发展和教育价值选择与创新，使学校特色发展最终服务于学生全面个性发展需要。

（2）鉴于学校特色发展途径偏离学校核心工作，建议学校把课程建设放到学校发展的核心位置，以学校课程建设为核心促进学校整体特色发展。

（3）鉴于学校本位课程建设中出现的停滞、无序和无魂现象，建议学校领导提升课程意识，加强课程理解，优化学校课程发展程序，突出特色发展教育理念和培养目标在学校课程体系中的统率地位，形成国家、地方和学校三级课程整合的学校课程体系，发挥学校课程的整体育人功能。

（4）鉴于学校课程发展中存在关门建设和少数人纸面规划，学校教师、学生、家长、

社区和校外专业人士参与不够，学校课程不发展不力和品质不高。建议学校转变课程发展机制，由学校课程发展的部门职能制转向学校课程的委员制，邀请教师、学生、社区和校外专业人士参与学校课程决策审议，设置学校课程发展委员会，下设总体课程规划组、学习领域课程研发组、课程实施与评价组、课程支援组和课程宣传组等机构，形成各方力量协同育人的格局。

### 3.给大学课程研究者的建议

大学课程研究者是学校课程协同发展中的重要力量，可以通过协同学校课程发展实现教学、科研和社会服务三项职能的有机结合。大学课程研究者在学校课程协同发展要发挥作用，应从学校课程发展的实际问题出发提出研究的问题，通过实地调研和案例研究收集本土资料，构建中国特色学校课程发展理论。

## 三、 成果与影响

(一) 学校课程协同发展给区域层面的学校课程发展带来的积极变化

- 1.区域课程管理的组织机制从区里包揽到形成学校、学区多元参与的格局；
- 2.区域内学校课程发展方式从自上而下走向自下而上与按需服务指导；
- 3.区域课程发展的领导力得到提升。

(二) 学校课程协同发展给学校层面的课程发展带来的积极变化

- 1.学校课程管理组织从封闭走向开放和协同；
- 2.学校课程主管课程意识和领导能力得到提升；
- 3.学校课程建设从摸着石头过河的随意建设到基于科学流程的行动反思；
- 4.学校课程建设从零散无序的建设走向基于特色教育理念的整体有序建设。

(三) 学校课程协同发展给大学研究者的教学、科研和社会服务带了积极变化。

- 1.明确了学校课程发展理论创新的方向和内容；
- 2.促进了学生课程理论学习的兴趣和解决实践问题能力的提升；
- 3.密切了与区域、中小学课程实践工作者的联系，提升了社会服务质量。

## 四、 改进与完善

学校课程的实际运行要经历从理念课程到理解的课程、文本课程、实施课程和学生体验的课程转化过程，由于课题参与学校较多，本课题所进行的学校课程协同发展主要在文本方案层面。其具体实施效果评价有待进一步收集资料证明。

本课题采用的案例行动研究在自然真实状态下进行，由于学校在投入协同课程建设过程中的投入差异和其它不可控因素，本研究得出的结论尚需在更大范围内推广验证。

本课题研究参与学校数较多，由于大学研究者的时间精力有限，尽管选取了一些学校作为重点进行扎根研究，但资料的收集整理分析还不够。进一步的研究将采取点面结合的方式，深度剖析学校课程协同发展在学校层面的经验教训。

## 五、 成果细目

胡定荣.协同论视域下的 U-S-A 校本课程合作开发案例研究.教育学报

胡定荣.学校课程建设:从自主到协同.课程教材教法

胡定荣.当前中小学课程建设中面临的八大问题与改进建议.现代基础教育研究