

成果公报

课题名称：以学为本的本科教育质量评价体系研究

课题批准号：ADA14117

课题类别：重点课题

研究领域：高等教育

课题负责人：林光彬

自上世纪末我国开启了高等教育大众化进展以来，大学规模出现了跨越是的增长，高等教育入学率在短短 5 年间便超过了 15%，快速实现了高等教育大众化，2015 年毛入学率超过了 40%，高于全球平均水平，这标志着我国高等教育向着普及化迈进。高等教育规模的快速膨胀引发了公众对其人才培养质量的质疑，尤其是对本科教育质量下滑、毕业生就业率和就业质量降低的各种报道引起了社会各界的高度关注。有鉴于此，本研究将视角聚焦到如何改进本科教育质量的问题上。

一、内容与方法

（一）研究内容

要研究本科教育质量改进，必然离不开质量评价体系的构建，而中国大学教育质量评价体系中，学生评教是至关重要的一环：中国大学普遍将学生评教的成绩作为人事处考核教师教学工作的重要依据。因此，为研究本科教育质量评价，本课题围绕学生评教相关问题展开研究，主要内容包括如下四个方面：

1. 中央财经大学学生评教得分的信效度分析；
2. 国外大学学生评教的典型案例剖析；
3. 国内大学学生评教行政化弊病论析；
4. 改进大学学生评教的政策建议。

（二）研究方法

本研究主要采用了统计分析、比较分析和理论分析这三种方法。在中央财经大学本科教学评价的信效度分析中，收集了中央财经大学教务处 2004 至 2014 的学生评教数据，并使用 STATA 12.1 分析了 Z 大学学生评教的问卷信度、数据分布情况和区分度。国外大学学生评教的典型案例剖析中，主要借鉴了伦敦大学亚非学院、密西根大学的评教工具及其相应制度，反思大学教学管理制度中存在的问题。在国内大学学生评教行政化弊病论析中，主要以前两部分研究为基础，从理论上阐释了中外大学学生评教的主要差异，揭示了中国大学学生评教的行政化“顽疾”，最后提出针对性的建议。

二、结论与对策

（一）主要结论

1. 中央财经大学本科教学评价的信效度分析的主要结论

通过对中央财经大学 2004 至 2014 年学生评教数据的分析，得出了以下 5 个主要结论：

（1）2013 至 2014 年的三个学期，评教问卷的再测信度低于 0.5，而设计较完善的问卷再测信度应该达到 0.8；

（2）2004 至 2014 年间，随着教师规模的扩大，评教得分的数据分布逐渐偏离正态，越来越呈现出右偏、高峰的特征；

（3）评教得分逐年向高分集中，评教得分在 90 分以上的教师所占比例从 2005 年的

30.63%增加到 2014 年的 97.77%；95 分以上的教师占比从 2005 年的 3.9%增加到 2014 年 63.54%；

(4) 低分组（得分排名为后 27%的样本）的均值已突破 92 分，高分组和低分组之间的均值差额已不足 5 分，问卷区分度不理想。

(5) 本科教学评估似乎对于学生评教有短期“矫正”作用，在评估当年学生评教的分数回归正态，但这种“矫正”效应十分短暂，评估之后的下个学期学生评教分数再度出现右偏、高峰的样态；另一方面，若从区分度这个指标看，本科评估时，90 分以上的高分组所占比例突破 79%，高分组和低分组之间的均值差异首次降低到 8 分以内，可见本科教学评估不仅没有改善区分度，反而使评教分数进一步集中在高分段。

2. 国外大学学生评教的典型案例剖析的主要结论

(1) 英国高等教育的质量保障体系具有内外部相互支撑的特点。在高校外部，拨款委员会建立了质量监督机制，每年委托第三方机构 (Ipsos MORI) 定期对即将毕业的本科生 (最后一个年级) 进行调查，涵盖课程教学、评估与反馈、学术支持、组织与管理、学习资源、整体满意度等方面。学生的评价得分将向社会公布，同时这一评价得分也作为拨款委员会向高校拨款的重要依据。英国通过社会舆论、绩效拨款，形成了对高校持续改进教学质量的外部倒逼机制。在英国学院内部，学生对教学质量的反馈评价受到了高度重视，学生可通过期末课程评价、系务会议、学生联合会等多种渠道反映教学质量问题，每学期末的学生评教结果都将提交给学院的领导团队、系主任和其他重要管理者参阅，学生的反馈意见将在新学期各系的第一次系务会议上讨论；学院与教学事务相关的各大委员会 (教员学习与教学委员会、学习与教学质量委员会和学术委员会) 也需针对课堂评价结果展开讨论。这种内外相互配合的质量监管体系保障了英国学院的教学质量。

(2) 密西根大学建立了师生多方参与、尊重教学自主权的学生评教体系。密西根大学拥有数量庞大、学科多元、层次多样的学生评教题库 (截止 2015 年 5 月 13 日, 共 1306 道), 其中既有全校通用的题目 (共 4 道), 以便对课程质量进行横向比较, 也有各学院推荐的备选题, 以针对不同学科的特点进行教学评估, 还有学生会推荐的备选题, 以彰显学生对教学质量管理的发言权。每位教师都可在题库中选取不超过 30 道选择题和 5 道开放评议题来制作学生评教问卷, 各大学院和学生会还可自行设计评教题目, 报送给密西根大学的教与学研究中心 (Center for Research on Learning and Teaching), 不断充实学校的题库。密西根大学鼓励教师开展学生评教, 通过教与学研究中心为教师教学改进、学院教学评估提供专业咨询与定制服务。这种尊重教师教学自主权、学院教学管理权的制度设计有利于将学校的教学质量管理与教师、学院教学学术权利结合起来, 形成自主自发、持续改进的质量管理机制。

3. 国内大学学生评教行政化弊病论析的主要结论

(1) 国内大学学生评教的行政化问题突出, 主要表现在以下四个方面: 一是学生评教主要由行政主导, 作为评教主体的学生不能在评教活动获得有益反馈, 因此, 评教的主动性差、随意性强, 大多抱着“应付了事”的心态。二是教师视角的评价指标难以全面反映教与学的真实信息, 以学生为主体的评价更应该关注激发学生的学习兴趣、学习的负荷、学习的投入和收获, 但目前的评教过于偏重教师教学, 忽视学生学习。三是形式化评价难以拉开得分差距, 学生评教得分高也仅仅证明教师的教学符合一些基本规范, 并不能作为评判教学质量高低的指标。四是师生相互妥协的合谋博弈机制逐年推高评价得分。评教作为一种行政考核, 与教师的切身利益挂钩, 教师不得不采用一些策略加以应对。例如尽量避免批评学生、提高学生成绩、减少不及格率等; 学生则是在教师有意放松学业要求的前提下投桃报李, 给教师打高分。

(2) 综观国外知名大学学生评教的实践经验, 与我国大学相比主要有以下四点差异: 第一, 在评价的价值取向方面, 我国大学偏向行政本位, 英美大学偏向学术本位。第二, 在评价目标功用方面, 我国大学偏重行政奖惩, 英美大学偏重改进教学。第三, 在评价方案设计方面, 我国大学偏重经验主义, 英美大学偏重实证主义。第四, 在评价实施方式方面, 我

国大学注重行政程序，国外大学着眼师生互动。

总而言之，我国大学学生评教问题的根源在于行政化，主要表现为：由行政权力主导评教活动，由行政部门主导设计评教方案，用行政手段强制学生评教，用评价结果决定教师奖惩晋升。在这种机制下，教师和学生都被打造成行政机器中的一个“部件”，不断被强迫执行某些规定动作，而改进教学质量的主要功能却在无形中被弱化，甚至边缘化。

（二）对策建议

1. 主导权力的学术化。健全学术管理体系，将教学评价决策权赋予教学委员会或学术委员会。将教学评价纳入学术管理体系，通过健全以学术委员会为核心的学术管理体系，真正确立学术权力在教学评价相关事务决策中的主导权，落实“教授治学”，防止行政权力越界行为，这是由行政评教到学术评价的关键性制度保障。具体来说，学生评教的指标体系设计、评教过程、评教结果使用等，都应由教学委员会或学术委员会等学术组织决策。行政权力在教学评价中的职能应定为在辅助、服务、执行上。

2. 评价方案设计的科学化。第一，在评价目标上，以提高教学质量和学习体验满意度为宗旨。第二，在价值取向上，从以教为中心向以学为中心转移，从学生学习过程和结果评估出发建立评估体系。第三，在指标体系上，借鉴发达国家已经实践检验过的指标体系，结合教与学的中国文化特点，指标体系全方位涵盖教育教学质量，分类设立评教、评学、评课和评管、评服务等模块指标。第四，在指标规范上，从目前的形式性规范，向教学相长的质量性与内涵性规范转变；既要评价教师教学形式规范与否，更着眼于教与学互动是否有效，教学过程能否激发学生的学习动力与兴趣，学生的学习体验满意度如何等内涵性评价。第五，在评价方法上，借鉴国内外已经被证实有效的评价形式，定量与定性相结合，多种信息渠道互为补充，多个评教方法互相支撑，定期对指标体系进行统计学检验，保障评教的信度效度，保证学生评教的客观性和可比性。

3. 评价实施的专业化。院系才是人才培养的第一线，大学教学质量管理的重心应向院系下移。首先，在院系层面健全教学委员会制度，由其全权负责学院的教学管理，指导教师开展课程评价。由学院选出代表组建校级教学委员会，负责构建学校的教学质量管理制度体系，建立学院院长、院教学委员会和任课教师都主动对教学质量负责的教学管理机制。其次，通过校内科研立项的形式，资助改进教学与学习效果的专项研究，通过实证研究为教学委员会在评价教学、评审教学奖项和设立教学研究课题等方面提供专业咨询和决策参考。

4. 持续建设优良的教学文化氛围。首先，建立正确的评价导向。通过改革人事评聘和教学考核奖惩的评估导向，通过实行教学评估申请制，变教师被动评估为主动申请评估。其次，倡导“定制”式的教学评估，满足教师和院系的不同评价需求。教学评价的结果运用应该主要定位在服务、支持和激励教学质量的改善，适当兼顾教学奖励和职称晋升等。再次，建立健全教学研究与服务机构，为教师提供课程设计、教学策略、教学技术运用、学生考核方案设计等教学咨询服务。通过提供咨询服务、奖助教学研究、培育教学文化等柔性制度手段，有效激励教师投身教学、不断提升专业水平。

三、成果与影响

本课题以中央财经大学学生评教得分的信效度分析、国外大学学生评教典型案例剖析为基础，完成了《学生评教的行政化与学术化论析》，发表于《教育研究》2016年第8期，并被《中国青年报》摘编转载，引起了学界和社会公众的广泛关注。

四、改进与完善

本研究在方法层面还有改进的空间：一是加强行动研究，更好地将学术研究成果应用于学校的管理实践；二是更加深入地开展实证研究，尤其是对教育管理者、校内师生开展更大规模的访谈，通过质性研究为改进校内教学提供更有参考。