

成果公报

课题名称：基于教师专业发展的中学语文案例研发的行动研究

课题批准号：DBB11045

课题类别：一般课题

学科分类：

课题负责人：李卫东 中学高级教师 北京教育科学研究院

主要成员：王彤彦 李朝辉 曾志红 李玉兰 徐南南 李卫云
张红军 钱颖伟 陈沛

一、内容与方法

我们集合了市区级教研员、市初中语文基本功大赛一等奖获得者、部分优秀的基层教师等力量，做基于教师专业发展的案例研发，强调以研究的眼光考量日常的教学实践，在行动中研究，在研究中解决现实问题，让教学成为研究，让研究推动教学，让教师成为研究者，以此发现、培养青年语文教师典型，提供经验，推出范例，积极推进北京市中学语文课程改革的深入发展。

自立项以来，我们的主要做了以下几项工作。

(一) 延续市初中语文特级教师工作室的研究，在教什么、怎么教的问题上，针对不同文类的文本深挖掘。

1. 市级层面，我们以如下教材文本为例进行了系列课例研发。

表1 市级层面的前期课例研发

序号	篇名	文体	年级	执教人	所在学校	上课学校
1	《孔乙己》	小说	九下	钱颖伟	人大附中	人大附中
2	《地下森林断想》	散文	九下	刘丹	二中分校	
3	《苏州园林》	说明文	八上	高晶	十五中	首师大附属丽泽中学
4	新闻之消息知多少	新闻	八上	易晓丹	三帆中学	
5	《论雷峰塔的倒掉》	议论文	九上	欧阳苗	十二中	北京育才通州分校
6	《爱莲说》	文言文	八上	钟小桃	汇文中学	

我们的课例研发，将重点放在不同文体文本的教学内容的确定和教学策略的选择上。我们的研究方式，不是以往的只是上上课，其他人听课，观望、游离于课，而是大家一起研究探讨，由执教者代表大家进行课堂教学实践，其他人自选观察角度（比如教学环节过渡、课堂文化、情境创设的有效性、教学内容处理与目标的达成、从教师和学生两个维度观察教学重点和难点的突破）进行课堂观察，然后整理、反思、总结。比如，我们结合飞信群，先由执教教师先期进行研究，汇报备课思考以及试讲前后的点滴，大家结合具体情形（教学设计、学生反映、

教师疑难)发表自己的看法,畅所欲言;再由执教教师将调整好的教学设计付诸课堂教学实践,然后大家整理自己的观察所得和大家交流。

2. 课例研发向基层延伸,以期和基层教师的平时教学建立一定的联系。

表2 与区级研究课相结合的课例研发

区县	课题范畴	课题内容	年级	执教者	所在学校	执教时间
密云	议论文文本	《善良丰富高贵》	八下	林美伶	太师庄中学	2013年4月23日
西城	写作教学	巧色情节节点,将事件写具体	八下	冯春町	铁二中	2013.3.22
东城	实用类文本	了解传记文学的基本特征——茨威格的《伟大的悲剧》(连续性文本)	七下	陈健	文汇中学	2013.4.24
		实习小编热点解读(非连续性文本)	七下	曹燕	五十中学	

区级层面的课例研发延续了市级课例研发的研究方式,比如梳理相关文类知识,用课堂观察引领教师思考教学内容的确定,尤其是教学策略的选择。和市级课例研发有所区别的是前期学情调查,对教师相关文本、文体知识理解的调查,课后学生访谈,以及研发过程中的细致、深入程度,比如关注课堂的有效生成,基层教师参与,促使其思考的程度,相对多一些、大一些、深一些。是通过基层的课例研发研究,增强基层教师的平时教学的研究意识,在研究范式、思考方法、团队合作方式上进行一定的引领,为基层教师的教学和学科研究之间搭建桥梁,构建一定的意义联系,激发他们在平时课堂实践中开始思考、开始研究的兴趣,并试着在研究中解决教学实际问题。

在这一类的行动研究中,我们做到了:

1. 从不同维度,对初中阶段出现的主要文体的文体知识进行了基于本体的梳理。这既包括事实性知识,也包括程序性知识。

2. 坚持采用了基于教材编写体系理解编辑意图、基于学情、基于师情的文本分析方法。即以执教课例为中心,对其代表的文体及其相关种种进行了相对系统的系列探讨、解读,以筛选出该文本的教学价值,从而确定教学内容以及教学目标、教学重点和难点。

3. 倡导了平等交流、相互碰撞、激发、共享的研究方式。大家一起做,共同关注一两篇文本,充分讨论,然后生成课例,共同观察、总结。大家发现,在这一研究过程中,相互启发的结果是对该类文本认识与教学策略选择能力的整体提升,是既非单个文本、一课时、某一教学技巧的体认,也非仅在理论层面的空对空的研究,它是立足于教学实践的理论与应用兼具的共享、共促的研究范式。这种和而不同的研究氛围,大家非常喜欢,也沉迷其中。

(二)从教师个体出发,以教育叙事的方式记录、整理、讲好自己的教育故事,分享自己的教学经验和教学细节,对促进教师专业成长的研究手段和工具作深度开发和探讨。

从教学工作实际来说,作为基层教师,除了课下与同事交流,在外听取各种报告或各种形式的研究课、公开课,其教学实践还是属于个体行为。在这孤独的行进中,教师个体自身的成长,个体经验的整理、归纳,与别人沟通、交流,便

有较强的现实意义。全国、市、区级特级教师、名师很多，但将他们好的经验很好地融入自己的教学，基层的教师还存在一定困难。于此，我们建立了新浪博客群，让课题组成员以教育叙事的方式，围绕课例开发过程中发生的事，记录、回顾、深描教学核心及其有意义的细节，以从教学的现象、事实、碎片中剥离出一些抽象性的认识，固化研究成果。

表3 部分教师个人实践阶段撰写教育叙事情况一览

教师姓名	所在单位	身份	年级	叙事内容
钱颖伟	人大附中	教师	九上	十字架，放下，还是坚守——我讲《幽径悲剧》
李朝晖	西城区教育研修学院	教研员	八下	实践“课例研修理论”的一次研修活动纪实——帮助研发《邓稼先》一文课例
张红军	密云教师研修中心	教研员	七上	《晏子使楚》一课教学的教育叙事
曾志红	东城区教育研修学院	教研员	七上	一节诵读课的前后
李卫云	育英学校	教师	九上	初三，在题与题的缝隙里读书
冯立香	北师大实验中学	教师	九下	基于学生需求的语文课堂教学——《孔乙己》教学探微
樊丽英	理工大附中	教师	九下	回归文学作品的原点——《我的叔叔于勒》的教学

2012年12月20日，课题组还以此为基础召集部分教师，就自己的教育故事和大家分享，进行了深度交流。

(三) 利用北京市特级教师教研创新平台举办沙龙，请名师、学者引领，以增强教师学科专业素养的积淀，打通课堂教学实践与生活的联系，提高教师对学科本质的认识。

语文学科是集综合性、基础性、实践性于一体的学科，它文学、审美、人文与实用多项功能兼具。要想语文课程的顺利实施，教师必须具备深厚的人文、文学和科学素养，广泛阅读，才能在上课前确定好教学内容，选择好教学策略，课堂上才能进行较为清晰、明白的教学，也才有可能将课上得丰润，让学生学有所获，学有所感，学有兴致。为此，课题组以活动为抓手，分别在北京四中（2013年4月10日）、牛栏山一中（2013年10月30日）举办了相应的语文沙龙。

活动立足于教什么，从文本的独立解读上，请特级教师、著名学者结合具体文本为大家作了范例，青年骨干教师则结合自己的理解对课文进行探讨，让老师们不仅意识到文本独立解读的重要性，还意识到对文本本身以及结合背景知识深入且联系起来思考的必要性。

表4 文本解读活动

时间	活动地点	解读人	身份	主题
2013. 4. 10	北京四中	李卫东	特级教师	一个文本研读的个案报告——我读《安恩与奶牛》始末
		止庵	著名学者	解读鲁迅的《孔乙己》和张爱玲的《色戒》

2013. 10. 30	牛栏山一中	巴佟	青年教师	解读《战国策·冯谖客孟尝君》
		杨小青	青年教师	解读《活水源记》

另外，课题组还请三位特级教师（北京四中刘葵老师、市基教研中心李卫东主任、顺义区教研考试中心刘德水老师）分别从双课堂的教学实践、自己的成长故事与大家分享，激发大家由课堂到课外（教学视野），由生活或兴趣爱好到工作（人生经历促教学）地关注。

沙龙上，课题组成员感受着学校浓厚的人文氛围，更在思索好课形成、优秀语文教师练成的途径。

（四）开展了“慕课、微课程、翻转课堂”实践研究。

在课题开展的后期，本课题组又进一步开展了“慕课、微课程、翻转课堂”的实践研究活动。

1. “慕课”方面的实践探索

在开发“北京数字学校”语文课程方面，课题组与老师们协同开展研究工作，目前已经完成的有“北京版初高中语文常规课程”“人教版初高中语文微课程”，正在开发的有“数字学校写作学院微课程”，这些课程有的依托北京版教材，读写结合，或是名师讲座，或是课堂实录，均以 40 分钟左右的常态课形式呈现；有的依托人教版教材，以阅读教学为主，从学生普遍需求出发，聚焦文本阅读中的三个重点小问题，以 6 分钟左右的微课形式呈现；还有的则是自主开发教材，从学生平时写作中反映出的比较集中、急需指导的问题切入，分年级制定具体写作指导课程，以 5 分钟左右的微课形式呈现。这些课程内容涉及识字写字、各类文体的文本阅读、各种文体按各种要求写作、口语交际、综合性学习等诸多语文能力点，采取市基教研中心课题专家组出框架，市骨干教师、各区县研修员等分单元牵头组织，区内学科带头人、骨干教师分课设计，集体备课修改，市电教先进校统一按规范录制上交，数字学校统一验收上传的流程进行，诸多环节都需要严格把关，实践下来，老师们获益良多，尤其是“微课设计”方面，给优秀教师们的提升又提供了一次历练的机会。而课题组在如何组织先进教师群体集体开发“慕课”方面也积累了许多经验。

2. “微课”方面的实践探索

在慕课的世界里，视频课程被切割成十分钟甚至更小的“微课程”，由许多个小问题穿插其中连贯而成，就像游戏里的通关设置，只有答对，才能继续听课。

经过实践研讨，我们认识到，“微课程”中的“微”可以指微型、片段、小步，其意义在于短时间内解决一个问题，聚焦某一主要内容，设计解决的手段、方法、策略，积累一点知识，形成一点突破，构建一点能力，不贪多求全，而重视减负增效，下次再聚焦下一个，逐一研究，逐一突破，利用碎片时间，整合课内课外，谋求兴趣带动，自主提升，经过长期积累，达成系统提高。

应注意的是微课程虽不是完整的一堂课，但依然应是一个问题由提出到解决的完整过程，或是一个任务由发动到完成的完整过程。有如横截面，窥一斑而见全豹。而同一主题的几节微课之间应有一定的有机联系，不同主题之间又构成更高层级的系统联系，这样才有助于最终语文某一方面能力系统的形成。

课题组在和优秀教师集体备课的行动研究过程中，也形成了一些方法，研发出许多案例。仅以西城区为例，2014 年开发微课程 26 个 78 小节，内容涉及散文、文言文、诗歌、小说、戏剧的阅读及影评、考场作文写作等，带动了四中、三帆、北师大附属实验中学、八中、十五中、研修学院的 16 位优秀教师参与，给老师们的成长搭建了一个良好的平台。

3. “翻转课堂”方面的实践探索

“翻转课堂”也是一种新型教学模式，与传统的课堂教学模式不同，在“翻

转课堂”的模式下，学生在课前自主完成知识的学习，而课堂变成了老师学生之间、学生与学生之间互动的场所，课堂教学内容由之前的以讲授知识为主转变为以答疑解惑、知识运用等活动为主，从而达到更好的教育效果。而在网上，学生提交作文后，可以获得在线教师的批阅，可以看其他同学的范文，还可以与在线教师交流，也可以就网上批阅的信息与本校班级任课教师进行交流，他们的网上学习其实也是对传统课堂学习的一种“翻转”。

目前课题组已开展的对“翻转课堂”的研究主要体现在“北京数字学校”的“网上作文辅导”项目活动当中。这一项目在2014年暑假进行了两次试运行，10月正式开始启动，课题组老师大多成为该项目的中坚力量。这一项目动员了北京市各大区县的教研员和一批优秀语文教师，首先针对一批试点校的初三学生开放，下一步将尝试在全市初中普及。

通过假期数字学校“网上作文辅导”实践，我们有了这样一些经验与思考：

①“翻转课堂”体现的是以解决学生问题为主的教育模式，强调问题引领，师生互动，个性化学习，因材施教。这个形式如果运用得好，将可以更为有效地解决学生厌学、被动学习、吃不饱、跟不上等问题，但确实也会使班级教育变得更为复杂化，对教师的学识、教学智慧、体能、时间利用率等提出了极大的挑战。这种形式如果没运用好，则还可能“翻”出危险，“翻”出事故，这点也是需要加以防范的。例如“网上作文辅导”对爱好写作的学生来说，他们可能会得到更高明的指导，更大范围的展示，更多的肯定与进步，但对于不爱写作的学生来说，他们倒可能因为负担、压力过重，反而更讨厌写作，甚至有些学生会因此养成抄袭陋习，反而背离了我们帮其提高的初衷。如何吸引、激发各类学生都能喜欢写作，有兴趣参加到这一项目中来，主动提高自己，这还需要我们在设计课程和作业任务方面多做些思考才行。

②北京数字学校搭建的网上作文辅导平台功能很好，批阅软件整体设计不错，为北京市优秀教师扶持薄弱校活动提供了新的途径和有力的工具，为构建学生自主学习的“翻转课堂”打下了基础。但网上作文辅导毕竟才刚刚起步，而优秀教师利用业余时间指导学生写作到底能有多大精力投入是要认真计算的问题，这和优秀教师全职轮岗到薄弱校是不能等同的，这样看来，学生得到的指点将是新鲜但有限的，更多工作还需在任课教师与学生的互动交流中深入进行。而数字学校这一教育模式如果能和先进校写作教学整合起来，有专职的时间保障，有先进教师深入开展研究的能力和精力的保障，则可能会呈现出一些具有示范性的典型代表，这些代表的示范意义或将是更为有效的教育资源。

③课堂教学是一种集体教学，“翻转课堂”中强调的对学生个体问题的解决是否适宜放在课堂教学中来还是个值得探讨的问题。因此我们认为，“翻转课堂”还要区分“集体式”与“个体式”，“集体式”翻转是利用课堂教学解决大部分学生集中反映出来的问题，这类课程适合在实地课堂教学中进行，而“个体式”翻转是利用师生、生生间的对话交流，一对一地解决学生个人的问题，这类课程则适合安排在数字学校在线辅导这样的虚拟课堂中进行。实地课堂和数字学校有机结合，才能构成一个更为系统、有效的“翻转课堂”体系。

数字学校对传统教学模式的翻转是一种新的尝试，经过这半年的探索，课题组深深感受到了当前教育革新形势的飞速发展，在不断尝试中更是受益良多，但同时确也有不少问题生成。我们将持续我们的行动研究，紧跟时代发展的步伐，不断进行更为深入的探索，力争为我国教育事业的发展进步贡献微薄之力。

二、结论与对策

1.以课为基础进行课例研发，不是仅上一节传统意义上的公开课或研究课，而是充分利用了各种研究工具和方式，大家同时聚焦每次活动的专题，进行研讨，

从而生成。比如，利用创立的飞信群（论坛），事先发布活动专题，然后大家就这一专题予以充分讨论（发帖），探讨这一类文体应该教什么，国内外涉及这方面的理论有哪一些，目前教学中存在哪些问题等等；再，执教者自己选择执教材料（课文），进行学情调查、试教，并随时在论坛发研修札记、试教手记（约 5-6 篇），课题组其他成员针对其手记、出现的困惑发表自己的看法，从而形成正式的执教教案——大家一起参与这个研究过程，共同进行课例研发，而不是以往的观望或欣赏。这种基于教师专业发展，边行动边研究，集大家智慧共同探讨一起生成的研修方式，较大程度上消除了教师以往课堂孤军作战、孤独面对，同校同组同质的不足，极大鼓舞了参与课题研究教师的信心，激发了他们的积极性，同时也集合了课题组成员（各区县骨干教师）之所长，融为一个其乐融融、共同进发的研究团体。需要特别指出的是，活动中，大家摒弃了区县的隔阂，相互借鉴，取长补短，在交流中碰撞，在碰撞中成长。

2.对课堂数据式的量化观察。在实际课堂呈现环节，我们引进课堂观察量表，用现场观察记录相应数据，然后组织汇报，以与传统的相对模糊的评课方式配合，给执教者、听课者以新的观察点、反思点和启发性。我们的课堂观察量表多是自主选择观察点，自主开发，涉及“教学内容的处理与目标达成”、“从教师、学生两个维度看教学重点和难点的突破”（“对教学重点的解决与难点的突破教/学方式”）、“课堂设问”、“教师理答”、“教学环节过渡”、“学生活动”、“学生兴趣”、“师生课堂特点”、“课堂文化”等多种观察。观察结果以活动现场汇报和课后将观察结果发上论坛，或者以教学反思、随笔的方式呈现。不同的观察维度，真实、客观的数据记录，启发课题组教师深入思考，从而回归课堂教学本身、学科教学本身。

3.聚焦教学内容的研发。这是基于我们以往教学困惑的重点研究内容。为研发教学内容，我们首先依据文章的不同体式，梳理相关知识，研发其核心知识内容、主干能力，从中找出每种体式文章最有价值的知识——不仅是事实性知识，还应有程序性知识，更是策略性知识。即教每一种体式文章，应把这一体式的相关知识放至首位，然后结合具体文本的特点，选择恰当的知识与能力进行教学，把小说当小说教，说明文当说明文教，新闻当新闻教等，而不是混为一团，体式特征不清晰的糊涂教学。其次，我们关注学情调查。定篇之后，我们就开始学情调查，然后进行分析，以此确定教学内容与初步的教学设计；然后，边试教边根据学情调整教学设计，甚至微调教学内容，直至形成最终执教方案。我们的教学内容研发，不是执教者一个人的单打独斗，而是大家始终共同参与，只是在不同阶段参与的方式略有不同——前期是同一平台，大家共同研讨已确定的主题；定篇之后，以执教者为主，其他人为辅，执教者在台前展现，其他人在幕后支持……如此，达到共同提高的目的。

4.聚焦微课。随着北京市建立数字学校，大力推行网络教育，课题组及其成员的案例研发进入微课阶段。经过一段时间实践，大家认识到，微课不是微格，不是一个教学片断，它因时间的限制（7-8 分钟，也有 10 分钟）异于传统的 40-45 分钟的课堂：一篇课文下，传统课堂该讲透却没讲透的问题，平时教学忽略的文本细节……在短时间里，提出问题、分析问题，进而解决问题。例如人教版八下第四单元的第二篇文章是现当代著名作家汪曾祺的散文《端午的鸭蛋》。对该文的学习，40-45 分钟的课堂教学多集中在文章思路的把握、语言特色的品味、主旨的探究（三课时）上，但微课的三个课题则从引用古籍、重点段落的语言品味、引用成语故事三个小角度来深入品评汪先生的自然随意、平淡而有味的作品风格。三个微课课题互相独立，又浑然一体，从而弥补平时课堂教学的不足。再如同属人教版八下教材第三单元的《大雁归来》一文。该文平时多被教师忽略，但

在此次微课课例研发过程中，大家发现从细节和情感入手品读、写作，从而进入文本，进入文中那个温情美丽、充满着爱鸟者的关爱和赞美的世界，以此发现大雁的聪明、以声绘境的独特写法和作者结尾比喻中诗意的喜爱赞美，反而比平时课堂的概括大雁的特点、梳理文章内容、把握文章结构等教学内容更吸引学生，更能深入文本。同时，课题组教师也发现了该文平时被我们忽略的行文之美、语言之美。以此，引起我们反思：在平时的课堂教学中，自身的文本解读与学情关注并不深入，尤其是文本的很多细节，甚至关键性细节没有发现。相信，其他的许多“微”教学行为，如网上作文批阅，也会启发我们深入思考。

三、成果与影响

几年的课题研究，集聚了丰硕的研究成果，促进了青年教师的专业发展。课题组编辑出版成果集《语文沙龙——重构教学内容的行动研究》等两部，课题组成员在全国中文核心期刊发表相关论文十余篇。课题组两位成员分获北京市第六届教育科学优秀成果二等奖、三等奖。11位老师被评为北京市学科带头人、骨干教师。课题组先后为北京市各区县及外省市举办各种讲座五十余场次，为促进北京市青年教师专业发展起到了积极的作用。

四、改进与完善

1. 对不同体式文本的教学内容的确定略显粗糙。我们的研究是基于初中阶段语文课本中常出现的六种文体，通过共同研讨，确定了该文体应该教什么、怎么教等相对核心知识与主要能力。但因为研究时间相对较短，且范围过大，导致深入度不够。在以后的持续研究中，我们要拓宽教师的阅读视野，积极学习并吸收国内外关于母语学习、文章学、文体学以及学习学等各种最新理论，将之引入大家的思考范围与课堂实践。

2. 我们对学情分析的重要性已有足够认识，但研讨和研制学情分析的工具不够。我们知道教学内容的确定，不仅在于教师前期对文体核心知识、能力的把握，对具体文本的独立解读，而且在于学生前期学习情况的了解，以此微调，从而制定课时教学目标、教学重点和难点、相应的教学环节和教学策略，甚至设计适当的作业。在课例研发过程中，我们采用了基于学生阅读兴趣、感受、疑惑和相应难点的问卷式调查；教学过程中（含试教），针对学生的回答与反映，教师对学生该堂内容的把握程度有个初步的了解，但不系统，设计意图和目标也不十分明确，凭着教师经验把握的学情也相对模糊，不便于在基层推广。在今后的研究中，我们应在调查意图与方式上进行探讨，并适度研发相应的学情分析工具，以将学生的学习情况收集上来，以便迅速确定教学内容、重点和难点，或者及时调整我们的教学策略，助力教学。

3. 行动研究已形成一定成果，但该成果如何向基层教学延伸，延伸得程度如何，即课题对区县研修方式、一般教师课堂教学行为的影响程度，缺少量化评价。对课题组成员，我们要跟踪。以数据为支撑，从教师和学生两个维度观察一线教师，甚至观察在区教研员（也是课题组成员）指导下的非课题组教师的的教育教学行为，以查看课题进行的间接效果。如此坚持下去，才能真正实现基于教师专业发展的教学案例研发的真正目的：不是基于少数骨干教师，而是基于多数普通教师，不是基于名校，而是基于北京市的普通学校的教师日常教学行为的转变，课堂教学有效性的提升。

五、成果细目

论著两种

1、课题主持人李卫东主编《语文沙龙：重构教学内容的行动研究》（北京科

学技术出版社，2014年10月版)

2、课题组成员王彤彦编著《新课程标准解析与教学指导》(北京师范大学出版社，2012年3月版)

3、李卫东论文《一个语文教师工作坊的研修报告》(中学语文教学，2012年第10期)

4、李卫东论文《如何确定文言文教学内容》(中学语文教学，2011年第6期)

5、李卫东论文《散文河里有规矩》(中学语文教学，2012年第3期)

6、李卫东论文《把现代诗当现代诗来教》(中学语文教学，2012年第7期)

7、李卫东论文《今天怎样教小说》(语文教学通讯，2010年第6期)

北京市教育科学规划课题成果公报